



Onderzoek naar de verschillende vormen van piketmediation

mr. E.G. De Jong & mr. D.R. Brouwer

Vrije Universiteit Amsterdam, Amsterdams Centrum
voor Familie & Recht (ACFL) in opdracht van de Rvdr

- Dossieronderzoek: 120 zaken
 - Rechtbank Noord-Nederland (7 dossiers)
 - Rechtbank Gelderland (16 dossiers)
 - Rechtbank Den Haag (12 dossiers)
 - Rechtbank Midden-Nederland (23 dossiers)
 - Rechtbank Oost-Brabant (13 dossiers)
 - Rechtbank Overijssel (43 dossiers)
 - Hof Arnhem (6 dossiers)
- 16 interviews met rechters
- 13 interviews met mediators
- 10 interviews met mediationfunctionarissen

Onderzoeksopzet

De probleemstelling voor het onderzoek luidt als volgt:
Wat zijn van de verschillende vormen van piketmediation de best practices en knelpunten?




Verschillende varianten

- Beoogde doel van de piketmediation
- Aanwezigheid van een voorselectie
- Onderwerp van het geschil
- Benaderingswijze partijen (moment en manier van aanbod piketmediation)
- Mediation vóór of na de zitting
- Mediator al dan niet aanwezig op zitting
- Terugkoppeling mediation aan de rechter
- Het beleid omtrent aanhoudingen
- Selectie en expertise van de mediator

Best practices

- 👍 Piketmediation is in ieder geval geschikt voor zaken waarbij kinderen zijn betrokken
- 👍 De betrokkenheid van advocaten bij de voorselectie
- 👍 De aanwezigheid van de piketmediator tijdens de zitting

Knelpunten

-  Piketmediation is (vooral) een grote belasting voor de piketmediator.
-  Partijen worden soms overvallen door het aanbod voor piketmediation
-  Een zitting voorafgaand aan de piketmediation werkt escalerend voor partijen

Oplossingen

- Instrueer advocaten dat zij partijen inlichten over piketmediation
- Zorg als gerecht goed voor de piketmediator

DANK VOOR UW AANDACHT

Link naar het rapport:

https://a-lab.vu.nl/nl/Images/Rapport-Landelijke-evaluatie-piketmediation_tcm205-903519.pdf